

© С. Д. Илиев, М. М. Кичович Понятийные системы и реальность.
Тезисы напечатаны в С. Д. Илиев, М. М. Кичович Понятийные системы и реальность. Сб. Книга
В.И.Ленина "Материализм и эмпириокритицизм и современное естествознание. М.: Институт
философии АН СССР, 1984. с. 35-37.

Станимир Димитров Илиев, Милош Милов Кичович

ПОНЯТИЙНЫЕ СИСТЕМЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

1. Способ, особенности соотношения научных теорий и объективной реальности и, в более общем плане, человеческого познания и реальности, всегда было важной философской проблемой. В наше время она постепенно раскрылась не только как фундаментальная, но и как исключительно глубокая и сложная, когда стало ясно в какой большой степени познание субъективно.

2. Эта субъективность - не отрицательная характеристика познания, особенно если правильно понимать ее сущность /раньше ее признание бы выглядело крахом науки/. Если раньше познание считалось непосредственным зеркальным отражением мира, то сейчас отношение познание-реальность является в очень сложном свете. В настоящей работе поставлена цель остановиться на этом отношении, рассмотреть в единой системе ряд особенностей человеческого познания.

I.

3. Не так давно теории выглядели столь очевидными, так хорошо описывали ряд явлений, что имплицитно считались частью реальности, настолько объективно существующими сколько и сама реальность. Язык и мышление считались почти нейтральными к восприятию мира, что происходило по тогдашним представлениям "непосредственно". Предполагалось зеркальное, единственное соответствие между познанием и миром, которому только предстоит быть углублено и доразвито. Теории считались очищенными от излишних подробностей картинами мира, которые или оказываются ошибочными, или являются частью Фундамента науки. В них абсолютно отсутствует субъективный момент, а если и есть, то он ничтожен, связан только с неуточненными мнениями и может быть пренебрегнут, поскольку ему предстоит отпасть.

4. Как сегодня уже известно, человеческое познание в гораздо большей степени субъективно, чем считалось. Оно находит свое обоснование не только в свойствах реальности, а связано в систему с накопленным до определенного момента знанием, оправдывается рядом осознанных и неосознанных идеалов и норм научности.

5. Человеческое представление о мире соотносится не непосредственно с самой реальностью, а с реальностью, преломленной и опосредованной через призму человеческой практической деятельности и социальных отношений. Человек познает не реальный мир как целое, а только его проекцию, определенную общественной практикой.

6. Одна научная теория в значительной степени имеет смысл только в определенное время, в определенном человеческом обществе. Она дает практические результаты, которые ее подтверждают, но подтверждают ее в том же социально-культурном контексте и в той же системе общественной практики, в которых была создана и в которых имеют смысл ее результаты. Сегодняшний более широкий взгляд на науку отбрасывает прежние толкования научных воззрений минувших эпох как ошибочные, как заблуждения, невидения верного пути. Они имели свое оправдание /как и сегодняшние/ в соответствующее время и общество.

II.

7. Проникновение субъективности в человеческое познание происходит еще в начальных его стадиях, за счет чего протекает совсем неосознанно. На этом моменте предстоит остановиться.

8. Люди отмечают существование объектов как отдельных единиц в реальности как объективный факт, как нечто, совсем ненуждающееся в обосновании. Они допускают реальность и обособленность объектов такими, какими они являются и в нашем сознании.

9. Известно, однако, что:

- неизменность объекта во времени не существует;
- невозможно открыть точную границу между объектом и его окрестностью /даже в фиксированный момент времени/;
- мы разграничиваем объекты по нескольким признакам, которые существенны для нас. Существенность, однако, - характеристика, приписываемая субъектом в зависимости от направления его деятельности, и совсем не имеет абсолютного характера /и даже относительно существенных признаков объект не разграничен строго/.

10. Так, фиксируя объекты, человек вносит известный акт переработки осознаваемой действительности. Это ведет к специфичному человеческому структурированию картины мира.

11. На основании этого структурирования, абстрагируясь от человеческих моментов в нем, можем сказать о мире, что он единая целостность, единство однообразия и разнообразия. Далее мир, как таковой, будем обозначать понятием многообразие.

12. Конечно, в реальности вполне независимо от познающего субъекта существуют качественные определенности /единство однообразия - разнообразие/, которые позволяют заявить о существовании объекта, но для этого необходима и синтетическая человеческая деятельность. Эту деятельность назовем выделением объектов в многообразии.

13. Объекты представляют конкретные человеческие формы осознания многообразия.

14. Надо уточнить, что человек выделяет объекты не непосредственно относительно многообразия, а относительно сенсорной информации. Выделение относительно нее в большой степени определяется спецификой по с принимающих и обрабатывающих информацию человеческих органов /вид воспринятых сведений о действительности/ и от процесса предметно-практической деятельности и социальной практики. В этой системе уже выделение объектов сильно детерминировано и создает иллюзию единственности.

15. Качественная определенность, целостность объекта, а отсюда и право быть выделенным как таковой, не проявляются как абсолютные, а связаны с определенной мерой изменения и идентичности, с человеческим масштабом различия и схождения. Эти мера и масштаб непрерывно устанавливаются в процессе деятельности и определяют систему объектов в обыкновенной жизни, а так же и в познавательной ситуации.

16. Исходя из человеческого представления об объектах и сопоставляя с ним то, что ему отвечает в многообразии, можем, преследуя более абстрактное, несвязанное с непосредственной чувственностью понятие объекта, поставить требование, чтобы всякой определенности в многообразии отвечал "потенциальный объект". Под потенциальным объектом будем понимать всякое обособленное проявление однородности-разнородности многообразия. Под объектом /в таком случае/ будем понимать выделенный потенциальный объект.

17. Существует множественность систем потенциальных объектов, а отсюда и множественность разбиения многообразия на системы объектов.

III.

18. Единственный, хорошо нам известный и широко распространенный метод поставить познание в какое-нибудь соответствие с реальностью - формирование понятийных систем /под познанием как до сих пор, так и далее будем иметь в виду

познание через понятийные системы/. Поэтому понятия и понятийные системы /ПС/ будут дальше основными объектами рассмотрения.

19. Как было показано, выделенные человеческим мышлением объекты - далеко не простое отражение многообразия, их система сформирована в процессе взаимодействия человека и реальности и представляет в высокой степени переработанную структуру. Это переработанное многообразие лежит в основе формирования понятийных систем. Отсюда видно огромное влияние обыкновенной человеческой деятельности на формы и направления научного мышления. Последнее основывается гораздо в большей степени на обыденном мышлении, чем это обычно считается.

20. Организация познания, понятийные системы, - сложные иерархические системы со взаимодействующими уровнями понятий с различной степенью общности. Базовый уровень - это рассмотренное выделение системы объектов. Факт, что этот уровень не осознается явно, ведет к двум большим ошибкам. Одна - это абсолютизирование, нашего представления о действительности, незаметная подмена реального мира представлениями о нем. Другая ошибка - мнение о существовании чисто эмпирических фактов. Всякий эмпирический факт включает в своем выражении к осознанию и в вырезании его из многообразия синтетическую человеческую деятельность. Эмпирическое является таковым только относительно теоретического, поскольку более твердо детерминировано от реальности и от факторов, отмеченных в т.14, как определяющих выделение объектов/. В понятийных системах, как иерархических, эмпирическое находится под влиянием теоретического, т.к. последнее в известной степени может изменить выделенную из многообразия базовую систему объектов. Вообще в ПС изменение одного уровня или даже одного понятия отражается на остальных уровнях системы из за ее внутреннего единства, смысловой связности.

21. Как следствие множественности систем потенциальных объектов, формирование понятий и их систем возможно многими различными способами. Многообразие отличается от дифференцирования, созданного ПС. Их взаимоотношение не является отношением морфизма.

22. ПС представляют понятийную модель фрагментов многообразия, она является специфично человеческим способом моделирования реальности.

23. Характерная двойственность познания: потенциальное разнообразие ПС с одной стороны и одновременно с этим значительная детерминированность появляющихся теорий /под влиянием человеческого тезауруса/. Эта детерминированность создает впечатление единственности познания, ведущее к научному догматизму.

24. ПС не только множественны, но ни одна из них не может быть абсолютной, так как основывается на базовом уровне выделенных объектов, представляющим

значительное огрубление и обработку многообразия. Так познание никогда не может иметь прочный фундамент /не могут быть построены основы познания раз и навсегда, от которых оно будет развиваться далее/.

IV.

25. В чем точно заключается связь и зависимость понятий, а отсюда - и ПС, с реальностью? Если вернемся к определению потенциального объекта как обособленного проявления однородности-разнородности многообразия /т.16/, увидим, что, в сущности,, оно не предполагает явно пространственной, "наглядной" определенности объекта. Если абстрагируемся от нее /как раньше абстрагировались от чувственной определенности/, приходим к более общему пониманию потенциального объекта, которое назовем абстрактный потенциальный объект. Существует множественность систем абстрактных потенциальных объектов. Каждая система абстрактных потенциальных объектов является качественно определенной проекцией многообразия.

26. Как от потенциальных объектов были выделены объекты, следовало бы ожидать выделение абстрактных объектов от абстрактных потенциальных объектов. В самом деле человек имел возможность выделить непосредственно только систему объектов из потенциальных объектов. Он строит систему абстрактных объектов на основании уже выделенной системы объектов, потому что осмысливает мир на ее основе и он ему дан только через нее. Эта система абстрактных объектов видоизменяется и уточняется в человеческой деятельности и так, уже опосредовано, как бы выделяется из системы абстрактных потенциальных объектов.

27. Всякое понятие задает абстрактный объект. Абстрактные объекты осуществляют связь между многообразием и ПС. Познавательная ценность одной ПС определяется тем, насколько удачно она выделяется из системы абстрактных потенциальных объектов - адекватной исследуемому фрагменту многообразия, который мы определили на базе соответствующей системы объектов. Существуют абстрактные объекты, которые вообще не соотносятся с абстрактными потенциальными объектами.

28. Система абстрактных объектов строится на основе базового уровня объектов /т.21,26/. Сами объекты не могут быть выделены точно. Поэтому понятия тоже не могут быть точно смыслово фиксированы.

29. Только в математике объекты и понятия полностью задаются своим определением и только им. Поэтому наблюдаем разграниченность, однородность, точно фиксированную границу объектов и понятий, идущих от основного построенного базового уровня в произвольной глубины.

30. В других науках, однако, понятия не могут задаваться определениями, точнее, это делается, но определение не может заменить богатый смысл в понятии, потому что оно неоднородно. Для смысла понятия существенны реальный процесс, в котором оно было абстрагировано, и ситуации, в которых употребляется. Оно обозначает богатую систему конкретного опыта, связей и отношений. В употребление понятия выражается до какой-то степени смыслово целая ПС. Понятия проходят много этапов развития /в обществе и отдельном индивиде/, в различных науках они различаются по своей структуре / не имеем ввиду разную степень общности/. В разных ПС отражаются особенности конкретной познавательной ситуации. Структура понятия приспосабливается к ней, иначе понятийная модель не будет работать.

V.

31. Для человека многообразие представлено через базовые системы объектов и построенных на них ПС. Только через них он осмысливает действительность. Поэтому ПС /пока они актуальны/ создают впечатление, что все исследования, совершаемые в них, - исследования самой реальности. Ученый исследует непосредственно ПС, а не реальность. Проблемы, возникающие в ПС, могут происходить и только от внутренней ее структуры. Онтологизирование, догматизирование ПС ведет неминуемо к исследованию таких проблем. Эти внутренние проблемы разграничиваются при выходе от одной и построение другой ПС. Процесс перехода вызывается изменениями в системе выделенных объектов, в результате усовершенствования опыта. Новая ПС - с новой базовой системой объектов и соответствующей ей новой системой абстрактных объектов.

32. При наличии сложного соотношения двух ПС между собой и с реальностью, сравнение их с "истинностью-неистинностью" /как и в терминах бесконечнозначной логики/, понимаемое как более точное соответствие с реальностью, принципиально невозможно /не существует прямой способ соотношения/. Сравнение совершается, но относительно системы критериев /формирующихся в человеческой общественной практике/, изменяющихся в ходе истории /т. 6/.
