

До
Проф. дн Васил Кавърджиков
Директор на Института по
механика при БАН

ДОКЛАД

за работата на комисия, назначена с Ваша Заповед № РД-09-86/10.05.2017г. за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Осигуряване на самолетни билети и багаж, резервации за настаняване в хотел и застраховки на служителите на Института по механика при БАН за служебни пътувания в страната и чужбина, както и за страните в които има въведен визов режим”**

Уважаеми господин Кавърджиков,

Представяме на Вашето внимание на основание чл. 60, ал.1 от ППЗОП настоящия доклад за работата на комисията назначена с горната заповед за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Осигуряване на самолетни билети и багаж, резервации за настаняване в хотел и застраховки на служителите на Института по механика при БАН за служебни пътувания в страната и чужбина, както и за страните в които има въведен визов режим”**.

Комисията започна своята работа на 10.05.2017г. от 11:00 часа в заседателната зала на института след получаване на списъка с участниците и представените оферти. Съгласно представения списък, до 17:00 часа на 09.05.2017г. в деловодството на ИМех са постъпили оферти на следните участници:

№	Участник	Деловоден № /дата, час
1.	„Ел зет бе ге” ЕООД	114/09.05.2017г., 14.05ч.
2.	„България Ер и посока” ДЗЗД	115/09.05.2017г., 15.15ч.
3.	„Кети травъл” ЕООД	116/09.05.2017г., 15.40ч.
4.	„Атлас Травел” ЕООД	117/09.05.2017г., 16.26ч.
5.	„Елит Тавел Интернешънъл” ООД	118/09.05.2017г., 16.48ч.

В Протокол № 1 от 06.12.2016 г. се отразява работата на комисията по установяване на обстоятелствата, дали участниците са представили оферта, която отговаря на изискванията на чл.47 от ППЗОП, както и дали са представили всички необходими документи и отговарят ли на минималните изисквания за технически и професионални способности.

Комисията установи, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника **„Ел зет бе ге” ЕООД** не отговаря на изискването на чл.47, ал.3 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки, а именно същият да бъде непрозрачен. Пликът бе разгледан и от присъстващия представител на участника „Елит Тавел Интернешънъл” ООД г-жа Нела Нейкова, която установи също, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” е прозрачен и се разчитат символи, думи, цифри, знаци – тя разчете предлаганите ценови параметри на участника пред комисията. Представянето

на предлаганата цена в прозрачен плик представлява нарушение на разпоредбата на чл.47, ал.3 от ППЗОП, съгласно която при открита процедура опаковката на участника трябва да съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

На основание чл.107, т.1 и т.2 „а” от ЗОП, във връзка с чл.47, ал.3 от ППЗОП и предвид условията на поръчката комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата „Ел зет бе ге” ЕООД.

В закрито заседание от **26-30.05.2017г.** комисията продължи разглеждането на документите и информацията, съдържаща се в офертата на останалите участници. Действията на комисията са обективирани в Протоколи №1 и № 2, неразделна част от настоящия доклад.

На основание чл. 54, ал.5 от ППЗОП комисията изиска от участниците да представят допълнителни документи, както следва:

1. „България Ер и посока” ДЗД:

- Опис на представените документи по представения от възложителя образец в документацията за участие;

Нов ЕЕДОП с коректно попълнени:

- В част IV, „Критерии за подбор” дали участникът отговаря или не на критериите за подбор;

- В Раздел IV, В, т.6 „Технически и професионални способности”, да декларира двама експерти със сертификат ниво В2 за владеене на чужд език.

2. „Кети травъл” ЕООД:

Нов ЕЕДОП с коректно попълнени:

- Данните в Част II, „Б” „Информация за представителите на икономическия оператор”;

- В част IV, „Критерии за подбор” дали участникът отговаря или не на критериите за подбор;

- В Раздел IV, В, т.6 „Технически и професионални способности”, да декларира двама експерти със сертификат ниво В2 за владеене на чужд език.

3. „Атлас Травел” ЕООД:

Нов ЕЕДОП с коректно попълнени:

- Част III, „В”, „б” и „в”, относно наличието на хипотезите при несъстоятелност – дали това е техническа грешка. При положение, че не е техническа грешка, участникът следва да посочи подробности и причините.

- В Част III, „В”, следва да е попълнена информацията относно наличие или липса на предсрочно прекратени договори за обществена поръчки или договори за концесия на икономическия оператор.

4. „Елит Тавел Интернешънъл” ООД:

Нов ЕЕДОП с коректно попълнен:

- Раздел IV, В, т.10 „Технически и професионални способности”, относно наличие или липса на подизпълнители при изпълнение на поръчката.

В Протокол № 2 е отразена работата на комисията по разглеждане на допълнително представените документи и техническите предложения на участници.

Въз основа на представените допълнителни документи на участниците комисията констатира, че участниците отговарят на минималните изисквания за технически и професионални способности, посочени в обявлението за поръчката и документацията за участие.

След извършване на тези действия, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници, проверка на тяхното съдържание и оценяването им.

1. Участникът „България Ер и посока” ДЗД е представил техническо предложение по образец.

При разглеждане на техническото предложение по същество, комисията установи, че то изцяло отговаря на изискванията на възложителя и на закона.

Предложените от участника преференции при извършване на услугата дадоха основание комисията да присъди максимален брой точки и по двата подпоказателя.

2. Участникът „Кети травъл” ЕООД е представил техническо предложение по образец.

При разглеждане на техническото предложение по същество, комисията установи, че то изцяло отговаря на изискванията на възложителя и на закона.

При подпоказател „Допълнителни услуги, повишаващи качеството на изпълнението” е допуснато повторение на текста от техническата спецификация. Не е разгледан подробно въпроса с мониторинга на процеса. Описани са допълнителните услуги, които в своята съвкупност биха довели до повишаване качеството на изпълнението, но не са приложени доказателства, че участникът ще успее да осъществява ефективно тези мерки и дейности. Не са описани детайлно възможностите, които предлагат авиокомпаниите по линията на бонусните програми. Предложението по втория подпоказател следва също да се определи като „добро” и се присъдят 10 т., тъй като предложените допълнителни услуги не са незначителни и водят до реално повишаване качеството на изпълнението, но не са приложени доказателства, че участникът разполага с ресурси и възможности да ги осъществи.

Предложените от участника преференции при извършване на услугата дадоха основание комисията да присъди по 10 точки на подпоказател или 20т. общо за двата подпоказателя.

3. Участникът „Атлас Травел” ЕООД е представил техническо предложение по образец.

При разглеждане на техническото предложение по същество, комисията установи, че то изцяло отговаря на изискванията на възложителя и на закона.

Предложените от участника преференции при извършване на услугата дадоха основание комисията да присъди максимален брой точки и по двата подпоказателя.

4. Участникът „Елит Тавел Интернешънъл” ООД е представил техническо предложение по образец.

При разглеждане на техническото предложение по същество, комисията установи, че то изцяло отговаря на изискванията на възложителя и на закона.

Предложените от участника преференции при извършване на услугата дадоха основание комисията да присъди максимален брой точки и по двата подпоказателя.

Съгласно методиката за оценка на офертите от документацията за участие в процедурата, са дадени точни указания за определяне на комплексната оценка на всяка оферта, показателите и относителната им тежест за определяне на комплексната оценка. Въз основа на експертната оценка на члена на комисията доц. д-р Димитър Семерджиев, от допуснатите до разглеждане на техническите им предложения участници бяха постигнати следните оценки:

Оценките на участниците по Показател „Техническо предложение” са отразени в таблиците по-долу.

№	Показатели за определяне на комплексната оценка	„България Ер и посока” ДЗЗД	„Кети травъл” ЕООД	„Атлас Травел” ЕООД	„Елит Тавел Интернешънъл” ООД
1.	Допълнителни възможности за поевтиняване на услугите	20т.	10т.	20т.	20т.
2.	Допълнителни услуги, повишаващи качеството на изпълнението	20т.	10т.	20т.	20т.
3.	Обща оценка по Показател „Техническо предложение”	40т.	20т.	40т.	40т.

Предвид изложеното, комисията взе следните решения:

Допуска на етап отваряне на ценовите им предложения участниците „България Ер и посока” ДЗЗД, „Кети травъл” ЕООД, „Атлас Травел” ЕООД и „Елит Тавел Интернешънъл” ООД.

Мотиви: Участниците са представили в офертите си всички необходими документи и информация и отговарят изцяло на изискванията, поставени от Възложителя.

В Протокол № 3, неразделна част от настоящия доклад, е отразена работата на комисията по отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници.

В съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП участниците бяха валидно уведомени за мястото, датата и часът на отваряне на **ценовите предложения**.

Оценката на ценовите предложения на участниците съгласно методиката за оценка са, както следва:

№	Ценови предложения	„България Ер и посока” ДЗЗД	„Кети травъл” ЕООД	„Атлас Травел” ЕООД	„Елит Тавел Интернешънъл” ООД
1.	Такса за издаване на самолетен билет за дестинации в Европа	25т.	0.025т.	25т.	0.006т.
2.	Такса за издаване на самолетен билет за дестинации извън Европа	25т.	0.01т.	25т.	0.006.т.
3.	Такса за резервация и хотелско настаняване	10т.	10т.	10т.	10т.

	в чужбина за един пътник				
4.	Обща оценка по показател „Ценово предложение“	60 т.	10.04	60 т.	10.01 т.

Прилагайки методиката за оценка, комисията оцени окончателно предложенията на участниците по следния начин:

Окончателно оценяване по всички показатели	„България Ер и посока“ ДЗЗД	„Кети травъл“ ЕООД	„Атлас Травел“ ЕООД	„Елит Тавел Интернешънъл“ ООД
Обща комплексна оценка	100т.	30.04т.	100т.	50.01т.

Комисията установи, че участниците **„България Ер и посока“ ДЗЗД** и **„Атлас Травел“ ЕООД** са получили при окончателното оценяване еднакъв брой точки, поради което следва да се приложи разпоредбата на чл. 58, ал.3 от ППЗОП и между тях следва да се проведе публичен жребий.

Във връзка с горното на профила на купувача на Института по механика при БАН беше публикувано съобщение за деня и часа на провеждането му.

На 12.06.2017г. от 11.00 ч., на основание чл. 58, ал.3 от ППЗОП комисията проведе публичния жребий. Действията на комисията за обективирани в протокол от проведен жребий, неразделна част от настоящия доклад.

Въз основа на проведения жребий, комисията извърши класиране на участниците, както следва:

Първо място - „България Ер и посока“ ДЗЗД с комплексна оценка 100 точки.

Второ място - „Атлас Травел“ ЕООД с комплексна оценка 100 точки.

Въз основа на гореизвършените действия по разглеждане, оценяване и класиране на участниците, комисията предлага на Възложителя класираният на първо място участник **„България Ер и посока“ ДЗЗД** да бъде определен за изпълнител на обществената поръчка.

Действията на комисията приключиха на 12.06.2017г. в 14.00ч.

С настоящия доклад, на основание чл.106, ал.1 от ЗОП и чл.60, ал.3 от ППЗОП, комисията представя на Възложителя настоящия доклад заедно с всички документи, изготвени в хода на работата на комисията за контрол и утвърждаване или писмени указания и предава на Възложителя цялата документация на обществената поръчка.

Настоящият доклад е предаден на Възложителя на 13.06. 2017г.

- Приложения:** 1. Всички документи, изготвени в хода на работата на комисията.
2. Документацията на обществената поръчка.

Комисия:

Подпис:

1. Доц. д-р Детелина Игнатова –
2. Людмила Веселинова –
3. Илка Димитрова –
4. Доц. д-р Димитър Семерджиев –
5. Боряна Петкова –

Забележка: Подписите на комисията са заличени на основание чл. 2 от Закона за защита на личните данни

Приемам доклада

Връщам доклада на комисията със следните мотиви:

Подпис на възложителя: Дата 13.06.2017 г.

Забележка: Подписът на възложителя е заличен на основание чл. 2 от Закона за защита на личните данни